

**EL DOCENTE INNOVADOR
AUTORREFLEXIÓN Y COEVALUACIÓN
Qué podemos hacer y en qué tenemos que mejorar**

YULY VIVIANA RESTREPO JIMÉNEZ

ALBA GALAN IÑIGO

ACTIVIDAD FINAL

2026

**Máster Universitario en Innovación Educativa
Universidad Europea**

Contenido

1.	INTRODUCCIÓN	3
2.	COEVALUACIÓN DE <i>WILMER ALEXANDER SARASTY CÓRDOBA</i>	4
3.	COEVALUACIÓN DE <i>ROLANDO ADALBERTO VALDEZ GONZÁLEZ</i>	6
4.	AUTOEVALUACIÓN	8
5.	REFERENCIAS.....	11

1. INTRODUCCIÓN

Las coevaluaciones se realizaron después de revisar completos los dos videos asignados. Para valorar cada propuesta tuve en cuenta la claridad de la narrativa, la relación entre las necesidades y las soluciones, la utilidad del recurso para la comunidad educativa, el uso de recursos visuales y los criterios de la lista de cotejo del reto final. La coevaluación no se entiende aquí como una simple calificación, sino como una oportunidad para reconocer fortalezas y ofrecer orientaciones concretas de mejora. En este sentido, la evaluación entre pares puede fortalecer el juicio crítico y la responsabilidad sobre la calidad del propio aprendizaje (Topping, 1998).

2. COEVALUACIÓN DE *WILMER ALEXANDER SARASTY CÓRDOBA*

Video evaluado: Escuela Resiliente: Prevención y Preparación desde el Aula | Duración aproximada: 6 min 49 s.

a. ¿El video presenta la información de manera clara, ordenada y con una narrativa fluida?

Justifica tu respuesta con ejemplos.

Sí. El video presenta una secuencia fácil de seguir. Inicia contextualizando el terremoto de México de 2017 y su impacto sobre las instituciones educativas; después formula la pregunta “¿Estamos preparados?”, identifica las problemáticas principales y avanza hacia la propuesta de intervención. Aproximadamente en el minuto 1:20 organiza cuatro necesidades: cultura preventiva limitada, acompañamiento emocional débil, interrupción del proceso formativo y baja participación familiar. Más adelante relaciona el proyecto con los ODS 3, 4 y 11, y desde el minuto 2:50 presenta un plan de actuación de ocho semanas. Esta organización permite comprender el paso del diagnóstico a la acción y termina con un mensaje coherente: innovar es prepararse hoy para el mañana.

b. ¿El video explica de manera efectiva las necesidades educativas detectadas y las soluciones diseñadas?

Sí. Las necesidades no se presentan de forma aislada, sino vinculadas con una respuesta concreta. Frente a la baja cultura preventiva se propone una fase de sensibilización; ante el acompañamiento emocional insuficiente se incluyen talleres de gestión emocional y guías para las familias; y para evitar que la respuesta quede únicamente en una actividad puntual se plantea la construcción de un plan preventivo y su socialización ante los directivos. Me parece acertado que la propuesta no se limite a recuperar la infraestructura, sino que incorpore bienestar emocional, organización institucional, continuidad del aprendizaje y participación familiar.

c. ¿El recurso creado crees que es útil para la comunidad educativa afectada? Justifica tu respuesta.

Sí. Considero que es útil porque tiene un enfoque preventivo y no espera a que ocurra la emergencia para comenzar a actuar. La ruta de ocho semanas permite sensibilizar, fortalecer emocionalmente, construir un plan y socializarlo con la comunidad. Además, puede adaptarse a otros centros que necesiten revisar su preparación ante diferentes riesgos. Para aumentar su utilidad en una implementación real, sería conveniente anexar las plantillas mencionadas, asignar responsables por fase y establecer indicadores sencillos, por ejemplo porcentaje de familias vinculadas, participación en los talleres y nivel de conocimiento antes y después del proceso.

d. ¿El video utiliza recursos visuales y herramientas digitales de manera adecuada para reforzar el mensaje? ¿Qué mejorarías en este aspecto?

Sí. La presentación mantiene una identidad visual limpia, utiliza ilustraciones relacionadas con el contexto, una línea de tiempo, bloques de problemáticas y una conexión clara con los ODS. La presencia del expositor en un recuadro pequeño también conserva el contacto con la audiencia sin ocultar el contenido. Como mejora, mostraría un ejemplo real de la plantilla del plan preventivo, una guía para las familias o el instrumento de diagnóstico, porque esto permitiría visualizar mejor el producto desarrollado. También podría ampliarse ligeramente el tamaño del expositor en algunos momentos y hacer más visibles los indicadores de cada fase. La retroalimentación resulta más útil cuando reconoce lo logrado y, al mismo tiempo, señala con claridad cuál sería el siguiente paso para mejorar (Hattie & Timperley, 2007).

Lista de cotejo

Ítem	Sí	No
1. El video tiene una extensión adecuada (5-8 minutos).	X	
2. El recurso presentado responde a las necesidades identificadas en la investigación.	X	
3. El recurso es accesible, innovador y fácil de utilizar.	X	
4. La información está bien organizada y es comprensible para su público objetivo.	X	
5. Se reflexiona sobre el impacto del recurso en la comunidad educativa afectada.	X	
6. El video es ameno y utiliza un lenguaje verbal y no verbal apropiado.	X	
7. Se transmite un mensaje inspirador sobre la importancia de la innovación educativa.	X	

CALIFICACIÓN
9,4/10

La propuesta responde de manera coherente al problema, presenta una ruta preventiva clara y utiliza recursos visuales pertinentes. La principal oportunidad de mejora está en mostrar con mayor detalle los instrumentos concretos y los indicadores que permitirían comprobar su impacto.

3. COEVALUACIÓN DE *ROLANDO ADALBERTO VALDEZ GONZÁLEZ*

Video evaluado: Escuela Resiliente: Prevención y Preparación desde el Aula | Duración aproximada: 6 min 49 s.

a. ¿El video presenta la información de manera clara, ordenada y con una narrativa fluida?

Justifica tu respuesta con ejemplos.

Sí. El video sigue una ruta organizada: comienza con la erupción del Volcán de Fuego de 2018 y la situación de la Escuela Oficial Rural Mixta San Miguel Los Lotes; luego presenta las necesidades, el objetivo general, las acciones, los recursos, la temporalización, las dificultades previstas, la relación con los ODS y el cierre. Aproximadamente en el minuto 1:15 se explican las necesidades identificadas; hacia el minuto 2:10 se presentan las acciones; y entre los minutos 3:05 y 4:10 se desarrollan recursos, tiempos, posibles dificultades y soluciones. Esta progresión permite comprender qué problema se atiende y cómo se pretende intervenirlo.

b. ¿El video explica de manera efectiva las necesidades educativas detectadas y las soluciones diseñadas?

Sí. Se identifican necesidades concretas: interrupción del proceso educativo, riesgo de rezago y deserción, afectaciones emocionales, falta de conectividad y poca preparación docente para actuar directamente en una crisis. La propuesta responde mediante tabletas con contenido educativo sin conexión, cargadores solares, actividades adaptables, diarios de emociones, contenidos de audio, participación familiar y protocolos de actuación. La correspondencia entre problema y solución es uno de los aspectos más fuertes del proyecto, especialmente porque combina continuidad académica con acompañamiento socioemocional.

c. ¿El recurso creado crees que es útil para la comunidad educativa afectada? Justifica tu respuesta.

Sí. La propuesta resulta pertinente para comunidades con dificultades de conectividad y energía, porque no depende exclusivamente de Internet y contempla el uso de cargadores solares. También incorpora a las familias y reconoce que el impacto emocional puede requerir seguimiento comunitario o derivación especializada. Considero que puede ser un recurso muy útil si se implementa primero mediante un piloto. Antes de ampliarlo sería necesario precisar el presupuesto, la cantidad de dispositivos, el sistema de préstamo y cuidado, el mantenimiento técnico, la actualización del contenido y la capacitación de quienes acompañarán su uso.

d. ¿El video utiliza recursos visuales y herramientas digitales de manera adecuada para reforzar el mensaje? ¿Qué mejorarías en este aspecto?

Sí. El video utiliza una identidad visual constante en rojo, blanco y gris, imágenes relacionadas con el desastre, titulares de gran tamaño y la presencia permanente del expositor en un recuadro circular. La diapositiva de dificultades y soluciones permite comprender rápidamente la lógica preventiva, y el cierre de “Súper docente” refuerza el carácter inspirador solicitado en la actividad. Como mejora, reduciría la cantidad de texto pequeño en algunas diapositivas y evitaría dividir visualmente ciertas palabras de los títulos, porque esto puede dificultar una lectura rápida. También incorporaría una captura o prototipo de la interfaz de las tabletas y un ejemplo del material sin

conexión. La coevaluación aporta mayor valor cuando ofrece observaciones específicas y orientadas a una posible revisión del producto (Topping, 1998).

Lista de cotejo

Ítem	Sí	No
1. El video tiene una extensión adecuada (5-8 minutos).	X	
2. El recurso presentado responde a las necesidades identificadas en la investigación.	X	
3. El recurso es accesible, innovador y fácil de utilizar.	X	
4. La información está bien organizada y es comprensible para su público objetivo.	X	
5. Se reflexiona sobre el impacto del recurso en la comunidad educativa afectada.	X	
6. El video es ameno y utiliza un lenguaje verbal y no verbal apropiado.	X	
7. Se transmite un mensaje inspirador sobre la importancia de la innovación educativa.	X	

CALIFICACIÓN
9,2/10

Es una propuesta creativa, pertinente y bien conectada con las necesidades del contexto. Destaca la combinación de continuidad sin conexión, energía alternativa y acompañamiento emocional. Para fortalecerla, convendría concretar la viabilidad logística y hacer más legibles algunos contenidos visuales.

4. AUTOEVALUACIÓN

4.1 Valoración general de mi proyecto:

Al revisar mi proyecto Aula Resiliente 72/30 considero que logré convertir una preocupación amplia —la interrupción educativa después de un desastre natural— en una ruta de actuación organizada. La propuesta diferencia las primeras 72 horas de los siguientes 30 días, define como población principal a docentes y personal educativo y relaciona las acciones con los ODS 3, 4, 9 y 13. También intenté que la continuidad educativa no se entendiera como regresar inmediatamente al mismo ritmo, sino como reconstruir seguridad, comunicación, bienestar, rutinas y oportunidades para aprender sin aumentar las desigualdades.

Entre las fortalezas reconozco la claridad de la secuencia temporal, la identificación de necesidades, la combinación de alternativas con y sin conexión y la comunicación visual del plan. Como aspectos por mejorar, debo controlar con mayor precisión la duración de mis exposiciones, convertir más componentes del plan en recursos realmente utilizables y validar las acciones con docentes, directivos y familias. En una segunda versión me gustaría desarrollar el checklist diagnóstico, el semáforo de necesidades, la matriz de priorización curricular y un protocolo breve para la comunicación institucional.

4.2 Dimensión de la profesión docente con la que me identifico

Me identifico principalmente con la dimensión crítico-social, porque no concibo la docencia únicamente como la transmisión de contenidos. En mi práctica me interesa reconocer problemas del contexto, comprender cómo afectan de manera distinta a los estudiantes y buscar alternativas que puedan transformar la realidad de la institución. En Aula Resiliente 72/30 no quise limitarme a describir una emergencia, sino proponer una respuesta que protegiera el derecho a aprender y evitara que la falta de conectividad, recursos o acompañamiento aumentara las desigualdades.

También reconozco la dimensión personal-reflexiva como complemento de mi forma de enseñar. Revisar mis decisiones me permite reconocer cuándo una propuesta es demasiado amplia, qué aspectos necesitan mayor evidencia y qué debo mejorar antes de implementarla. Schön (1983) plantea la importancia de reflexionar sobre la acción profesional; en este reto esa reflexión me permitió pasar de una preocupación general a una ruta organizada y susceptible de ser revisada.

4.3 Escalera de metacognición

a. ¿Qué he aprendido?

Aprendí que la continuidad educativa durante una emergencia no consiste en enviar actividades lo más rápido posible. Primero se deben valorar la seguridad, la comunicación, el bienestar emocional, las condiciones de los espacios, los recursos disponibles y las diferencias de acceso. También comprendí que los ODS pueden orientar decisiones concretas y no solamente aparecer como una referencia general dentro de un proyecto.

b. ¿Cómo lo he aprendido?

Lo aprendí mediante la revisión de casos de desastres naturales, la búsqueda de datos y orientaciones institucionales, la identificación de necesidades y la organización de la respuesta por fases. Después transformé el análisis en un plan, un recurso visual y un video. La comparación con los trabajos de mis compañeros también me permitió reconocer otras formas de abordar la resiliencia: desde la prevención, la preparación emocional y las soluciones sin conectividad.

c. ¿Qué habilidades he mejorado?

Mejoré mi capacidad para sintetizar información, formular objetivos, relacionar necesidades con acciones, planificar por tiempos y comunicar una propuesta mediante recursos audiovisuales. También fortalecí mi capacidad de evaluar con criterios y ofrecer retroalimentación respetuosa. Hattie y Timperley (2007) explican que la retroalimentación es más útil cuando ayuda a comprender qué se busca, cómo se está avanzando y cuál debería ser el siguiente paso; esta idea orientó la forma en que realicé las coevaluaciones.

d. ¿Para qué me ha servido?

Me ha servido para conectar los contenidos del módulo con situaciones que pueden afectar realmente a una institución. Después de vivir la suspensión de actividades por el terremoto, comprendí con mayor claridad que la improvisación aumenta la incertidumbre y la carga de docentes, estudiantes y familias. Diseñar el plan me permitió pensar qué información, acuerdos y recursos deberían estar preparados antes de una emergencia.

e. ¿Para qué me puede valer?

Puede servirme para proponer en la ENSRCC una ruta básica de continuidad educativa, acompañar la creación de protocolos institucionales y orientar futuros

proyectos del semillero de investigación. También me permite reconocer que una propuesta debe pasar por procesos de pilotaje, evaluación y mejora. La autoevaluación puede favorecer el aprendizaje autorregulado cuando no termina en una opinión general, sino que conduce a decisiones concretas sobre lo que debe mantenerse y modificarse (Panadero et al., 2017).

4.4 Síntesis de fortalezas y compromisos de mejora

Fortalezas que reconozco	Compromisos de mejora
Delimitación de docentes y personal educativo como población principal.	Controlar mejor el alcance y la duración de las presentaciones.
Ruta temporal clara entre las primeras 72 horas y los siguientes 30 días.	Transformar las propuestas de recursos en materiales concretos y accesibles.
Relación entre necesidades, acciones, ODS e impacto educativo.	Validar el plan con actores reales antes de proponer su ampliación.
Uso de recursos visuales para comunicar una propuesta compleja.	Definir indicadores y mecanismos de seguimiento más precisos.

5. REFERENCIAS

Hattie, J., & Timperley, H. (2007). The power of feedback. *Review of Educational Research*, 77(1), 81–112. <https://doi.org/10.3102/003465430298487>

Panadero, E., Jonsson, A., & Botella, J. (2017). Effects of self-assessment on self-regulated learning and self-efficacy: Four meta-analyses. *Educational Research Review*, 22, 74–98. <https://doi.org/10.1016/j.edurev.2017.08.004>

Schön, D. A. (1983). *The reflective practitioner: How professionals think in action*. Basic Books.

Topping, K. (1998). Peer assessment between students in colleges and universities. *Review of Educational Research*, 68(3), 249–276. <https://doi.org/10.3102/00346543068003249>

Nota. Las valoraciones de los videos se formularon con base en la revisión de los productos compartidos y en los criterios establecidos en el reto final del Módulo 3.